АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

«Арбитраж» главы государства как основа «разводняка» в отношении «элитарных» кланов

У А.С.Пушкина есть такая фраза: «Правду знают все, кроме избранных». Это о том, что истина доступна (на безсознательных уровнях психики) всему обществу, но непостижима для «элиты». Другими словами, всё последующее в этой записке — известно всем на уровне образов (т.е. на безсознательных уровнях психики), а вот для тех, кто мнит себя «элитой» общества — это знание недоступно. Это — преамбула, далее — по существу заявленной темы.

Многие сегодня задаются вопросом: как у Сталина получилось устроить после тяжелейшей войны то качество жизни для трудящихся, которое описано у д.т.н. Торгашёва по ссылке http://blog.kob.spb.su/2013/02/05/1216/?

Это оказалось возможным только после того, как Сталин прошёл все «фильтры» на пути к высшей власти в толпо-«элитарном» обществе послереволюционной России. Так оно было и в XIX, и в XX веке, таковым остаётся и по сей день — в начале XXI века. Пройдя эти фильтры, Сталин убедил в своей лояльности все кланы, которые, возможно сами того не желая, стали продвигать его к высшей власти, после чего ему и была открыта дорога на вершину власти толпо-«элитарной» пирамиды Русской цивилизации.

Сам он говорит о прохождении этих «фильтров» так:

«От звания ученика (Тифлис), через звание подмастерья (Баку), к званию одного из мастеров нашей революции (Ленинград) — вот какова, товарищи, школа моего революционного ученичества.

Таковa, товарищи, подлинная картина того, чем я был и чем я стал, **если говорить без преувеличения, по совести**»[1].

Выделенное жирным — важно, если понимать совесть, как врождённое религиозное чувство человека, т.е. связь его с надмирной реальностью, которую на планете Земля называют Богом.

Сталин пришёл во власть «без своей команды»[2], точнее сказать, он был призван на руководящую работу в самый разгар борьбы тех кланов, которые после свержения монархии получили потенциальную возможность захватить высшую власть в Русской цивилизации (о кланах, претендующих на власть в России после октября 1917 года, см. в аналитической записке «Историческое развитие Русской цивилизации с начала XX века по настоящее время» 2011 г.[3]). Все перечисленные в записке кланы были подконтрольны периферии глобального предиктора (далее — ГП) — еврейству: кланов, вне такого контроля не было ни до, ни после революции (если верить воспоминаниям С.Ю.Витте, то периферия ГП проникла даже в царскую семью, чем был очень недоволен Александр III). Не существует кланов вне контроля периферии ГП и сегодня, вне зависимости от их названия (монархисты, либералы, троцкисты, марксисты, кланы РПЦ или ведическо-знахарские кланы, кланы спецслужб или силовиков, исламские и другие кланы). К власти в России в 1917 году, в конце концов, пришли кланы идейных марксистов-троцкистов в союзе с большевиками[4] — многие к сожалению и сегодня их не различают и воспринимают в качестве большевиков. Но это не так, хотя кланы большевиков, как и кланы меньшевиков-троцкистов были под тем же самым контролем, что и

---

[1] И.В.Сталин, Сочинения, т. 8., Москва, «Политиздат», 1948 г. стр. 173 — 175.

[2] В этой связи отметим, что весьма проблемно придти к власти «со своей командой», если ты мировоззренчески обогнал общество более чем на столетие, и смотришь на современность с позиций даже не завтрашнего дня, а «послезавтрашнего».

[3] http://dotu.ru/2011/05/26/tabel-change-power/; http://www.vodaspb.ru/russian/indexrus.html (п. 10).

[4] Большевики — не марксисты. Они — выразители стратегических интересов развития большинства населения Русской цивилизации и в таковом качестве существовали задолго до появления марксизма, как минимум со времён С.Т.Разина. Но в предреволюционный период они не имели своей социологической науки и повелись на марксизм.

другие кланы, рвущиеся к власти. Естественно, что контроль за кадровой базой всех кланов оставался неизменно за периферией глобального предиктора. И как показала жизнь, все тесты, фильтры и проверки контрольных органов не смогли выявить истинных убеждений Сталина. Почему?

Одна из граней ответа на этот вопрос состоит в том, что с позиций «сегодняшнего» дня невозможно оценить адекватно носителя мировоззрения «послезавтрашнего» дня. Кроме того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо понять, что происходит на вершине пирамиды власти между кланами после того, как они туда поднимутся? — Начинается борьба кланов за монопольное существование на этой вершине, а поскольку все кланы контролируются периферией ГП, то эта борьба превращается в борьбу еврейских кланов за пребывание на вершине власти, т.е. еврейство едино в достижении своих целей только в процессе продвижения к ней, но после её достижения — беспощадная борьба внутри самой периферии ГП за право контроля над властными кланами.

Это характерно для любой власти на вершине пирамиды, куда проникла периферия ГП (а в какой стране, с доминирующей библейской культурой её нет?). Сама пирамидальная структура толпо-«элитарного» общества и существующие социальные лифты — гарантируют борьбу за власть на её вершине.



По существу же этой борьбой за власть рулят те, кто «косит под Бога»[1], то есть Глобальный предиктор. И этот контроль за периферией, ведущей борьбу за власть, отражён в символике однодолларовой купюры, где хорошо видно, что между вершиной пирамиды власти и её основанием есть некий занавес — «зазор», который ГП преодолеть не может ни при каких обстоятельствах.

В этом занавесе-«зазоре» — тайна безопасности самого ГП. Этот занавес-«зазор» и есть «кощеева игла» ГП. Как известно, всякий занавес имеет две стороны — внутреннюю и внешнюю.

Внутренняя сторона занавеса означает, что ГП может управлять толпо-«элитарным» обществом только безструктурно, т.е. никакого прямого воздействия на социальную обстановку на основе объявления о своём властном статусе при осуществлении персональных контактов ни с толпой, ни с «элитой», ни тем более со своей деятельной периферией, ГП иметь не может. Причина в том, что с точки зрения всех, кто ниже зазора, всё должно выглядеть как **самоуправление социальной системы** под «верховной» властью той части «элиты», которая осталась ниже зазора.

Внешняя сторона занавеса-«зазора» гарантирует ГП недосягаемость со стороны толпы, вне зависимости от статуса желающих пообщаться с ГП (фараоны, императоры, цари, короли, президенты, банкиры, масоны или все другие посвященные в нечто). Поскольку у ГП нет возможностей для прямого воздействия на толпу и «элиту», то ему остаётся только то, что на русском языке можно выразить термином — «подруливать». На другие языки *этот термин (т.е. слово в определённом выше значении)* не переводится[2].

Но подруливать борьбой за власть на вершине пирамиды при соблюдении определённых условий в принципе может каждый, и главное условие эффективного подруливания — не быть членом какого-либо клана, что не так просто, как это может показаться на первый взгляд, ибо «фильтры» допуска на вершину пирамиды власти выполнение этого условия в борьбе за власть — исключают: клановая психология такова, что на вершину стремятся протолкнуть свою «шестёрку», посредственность, которой можно гарантированно манипулировать, а не «нейтрала» и, тем более, — не действительно независимого. Сталин описал кратко и

[1] Об этом — картинка над пирамидой. Сама пирамида — объёмная, а треугольник над ней — плоский, потому что этот треугольник, с отблесками «небесного» сияния по его сторонам с «глазом» внутри — своего рода «дырка в небе», через которую коварный «никто» смотрит на толпу.

[2] Английский глагол to rule имеет двоякий перевод — рулить и властвовать. Глагола «подвластвовать» — в английском языке не существует.

символически не только, как он проходил эти «фильтры», но и дал понять, что необходимо иметь, чтобы эти фильтры пройти без ущерба для себя и дела, которому служишь, — **совесть**.

Совесть, гарантирует связь с надмирной реальностью, и она же позволяет остаться неподвластным клановым «повязкам» тем или иным реальным или мнимым компроматом[1]. Подъём же на вершину власти осуществляет некий «холодный ветер одиночества», о котором (на основе своих ощущений) рассказал президент Франции Де-Голль[2]. Этот «холодный ветер одиночества», поднимая претендента над кланами, даёт ему и сакральную власть над толпо-«элитарным» обществом, вне зависимости от его желаний обладать такой властью, поскольку он становится полезен всем кланам как гарант соблюдения ими договорённостей, — арбитр и гарант защиты кланов от самоистребления в их междоусобных войнах. Но этот же «холодный ветер одиночества» требует от него равноудалённости от всех кланов или их группировок, что может быть гарантировано только собственным *бескорыстием арбитра в разборках кланов*.

Так Сталин сумел последовательно ослабить, но не уничтожить все кланы, контролируемые периферией ГП, и таким образом стал для этой периферии — если не самим ГП, то её неоспоримо полномочным наместником. В этом причина рабской преданности евреев Сталину при жизни (именно они, доминируя в СМИ творили «культ личности Сталин») и дикая, патологическая ненависть к нему после смерти. Кроме того выход Сталина на этот уровень был бы невозможен, если бы он был концептуально безразличен, в силу чего его действия описывались бы поговоркой «и нашим, и вашим». Но Сталин обрёл концептуальную властность, которую реально скрывал, производя впечатление, что он — один из многих «идейных марксистов», т.е. раб марксистской идеологии. В силу этого удовлетворение им интересов тех или иных кланов носило временный характер и сопутствовало долговременной стратегии продвижения его волей в жизнь концепции строительства общества действительно свободных людей, а не марксистского псевдосоциализма[3].

Сегодня многие обвиняют Сталина в том, что он не создал свой собственный клан, «орден меченосцев» внутри партии, что не подготовил себе преемника и т.п. После того, что написано выше, понятно почему он не мог этого сделать: построение общества свободных людей и организация ещё одного клана, претендующего на высшую власть в толпо-«элитарном» обществе — взаимоисключающие друг друга задачи. **А для решения задачи построения общества свободных людей усилиями самих же людей, а не героя-гения-одиночки — Сталин сделал всё**: см. его письменное наследие[4] и соотноси его с жизнью.

Кроме того в середине XX века всё изложенное выше невозможно было лексически выразить на основе однозначно понимаемой терминологии, поскольку **всё изложенное — следствие осознания такого объективного явления в жизни общества, как «полная**

---

[1] С этим связана и самая загадочная фраза Христа: «не противься злому» (Матфей, 5:39) и пояснения к ней (Матфей, 5:39 — 42). Внешне она выглядит как призыв к капитуляции перед злом, как приказание полного подчинения злу. Но с нею же сопряжена некая мистика, которая проявляется в конкретике жизненных обстоятельств уникально-неповторимым образом. Если этому предложению следует человек, чья воля реализуется в жизни под властью диктатуры совести, то само злодейство сталкивается с некими сопутствующими эффектами, не предсказуемыми для него, в результате чего злодейство не достигает поставленных целей или преобразуются в добро. Т.е. осуществляется то, о чём говорил Мефистофель в «Фаусте» И.В.Гёте: «я часть той силы, что вечно хочет зла и совершает благо» *...по не зависящим от неё обстоятельствам.*

Если же бессовестность и трусость не противятся злому, то получается капитуляция перед злом и передача власти ему.

Эти два взаимоисключающих нравственно-этических подхода к ситуации очень похожи по внешним проявлениям, — но их плоды совершенно различны… Такова мистика.

И с этой мистикой можно соотнести давнее (2007 г.) и позабытое многими высказывание В.В.Путина: «После смерти Махатмы Ганди поговорить не с кем…» (как известно, Махатма Ганди был сторонником ненасильственного разрешения проблем и искоренения зла).

[2] Когда поднимаешься на вершину власти, начинаешь ощущать, как тебя обдувает холодный ветер одиночества.

[3] См. работы ВП СССР «Иудин грех XX съезда» (2006 г.), «Введение в конституционное право» (2013 г.).

[4] http://grachev62.narod.ru/stalin/ — одна из ссылок на 18-томное издание, а также на некоторые другие не вошедшие в него материалы («История ВКП (б). Краткий курс», Приказы Верховного главнокомандующего, Сборники документов Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференций).

функция управления» (далее — ПФУ) и того, как она реализуется в конкретике жизненных обстоятельств[1]; а иносказательно-метафорические варианты освещения затрагиваемой в настоящей записке проблематики известны в разных вариантах издревле, но их однозначное понимание невозможно, поскольку у каждого субъекта свои «ключи» к пониманию метафор либо своё отсутствие «ключей».

Если это понято, то станет понятно и то, что на безсознательных уровнях психики Сталин ощущал, что хотел Шварц донести людям своей сказкой «Дракон». И не удивительно, что у либералов-евреев Сталин всегда ассоциируются с образом «дракона» вопреки тому, что Шварц отобразил в ней Сталина в образе Ланцелота[2]. Но это станет ясно только после того, как будут доступны пониманию истинные цели Сталина: его стремление опереться на широкие массы трудящихся и навсегда покончить с клановой системой так, чтобы народная волна смыла пирамиду «элитариев». Но такая политика, недоступная пониманию «элит», требует всеобщего и адекватного жизни образования, т.е. образования на основе *иных — внесистемных (по отношению к библейской и марксистской культуре)* — образовательных стандартов. Всё это конечно на уровне чувства истории (как разновидности чувства меры) и потому логически и документально недоказуемо. А что понимал в этом Сталин, знает только он сам. Если будет получен ответ на этот вопрос, то сразу же возникает другой вопрос: не сумел или не успел? Всё это требует обсуждения.

Если всё, что описано выше, имеет место, то можно полагать, что клановая система допускает (и даже приветствует) наличие внекланового разводящего — «арбитра». Тогда получается, что появление такой политической фигуры как Сталин в период смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени[3], т.е. в период близкий к разрушительному для общества «резонансу» (безвременью — в силу неопределённости эталона), запрограммировано неотмирной идеей справедливости, в воплощении которой в жизнь — смысл бытия Русской цивилизации, её предназначение. В этом и есть истинная суть Великой октябрьской социалистической революции в России, вне зависимости от того, какие *иные* цели ставили те или иные кланы в процессе своей борьбы за власть и чего они смогли достичь в качестве временных результатов.

У правителя — разводящего-арбитра — своя свобода действий, недоступная членам кланов, но и конечно — свои ограничения. Пользуясь своим уникальным положением, арбитр может перехватить управление периферией ГП и кланов ею контролируемых. В дальнейшем всё будет определяться в первую очередь нравственностью такого правителя, то есть развитостью его совести и только потом — мощью его интеллекта. В этом — внешнее проявление концептуальной властности Сталина, не доступное пониманию ни периферии ГП, ни кланам, которые она контролирует. Но прежде всего, их пониманию недоступна полная функция управления, и как следствие её — явление концептуальной власти, как высшего уровня внутрисоциальной власти в обществе. Соответственно им недоступна и идея глобальной концептуальной власти.

Исключительность положения арбитра в том, что у него — самая полная картина спектра интересов, и он, реализуя некий баланс удовлетворения интересов, может пользоваться этой информацией либо в интересах кланов, которые его вытолкнули наверх, либо в интересах развития всего общества. А это означает, что он может добиваться своих целей, используя

---

[1] Запрет, наложенный Библией на безсознательных уровнях психики периферии ГП на понимание ПФУ, не позволяет ей выйти и на понимание глобальной концептуальной власти. Так было задумано её хозяевами и так реализовано. Поэтому ей ничего не остаётся делать, как встретившись с рассмотрением кем-либо реализации ПФУ в жизни общества, твердить как попугай из книги «Остров сокровищ», — «Пиастры! Пиастры!», что в переводе с птичьего на человеческий язык означает — «Конспирология! Конспирология!». Реакция может быть и такой: «Это шизофрения! Демагогия! Вздор!» Но для думающего оппонента означает одно — вы загнали их своими вопросами в угол или даже поставили к стенке.

[2] Ланцелот — единственный персонаж этой сказки, который курит трубку, точно также как и Сталин — единственный глава государства той эпохи, чья трубка стала неотъемлемой частью его образа. Кроме того, перечисление Ланцелотом своих ранений, даёт число 1953 — год смерти Сталина. Последнее невозможно засчитать как «прогиб» Шварца под власть, поскольку сказка «Дракон» была завершена им в 1944 г. И предуказание в ней года убийства Ланцелота-Сталина — тоже «мистика».

[3] См. работы ВП СССР «Мёртвая вода» либо «Основы социологии» (раздел 11.3).

ресурсы кланов, действуя также, как и ГП, но с одной существенной разницей: его деятельность будет иметь поддержку Свыше, а ГП — нет. Почему? Правитель — разводящий-арбитр (если он действует в интересах развития всего общества) эту поддержку получает; если он работает в интересах кланов против интересов развития общества — нет. Здесь и ответ: почему у Сталина при самых сложных обстоятельствах — всё получалось, а у Хрущёва, Брежнева, Андропова, Горбачёва, Ельцина — вроде бы при условиях более благоприятных и тех же лозунгах и обещаниях — обеспечить свободу и справедливость — не получалось ничего. И здесь же ответ на вопрос: почему ГП отделён от верхней части толпо-«элитарной» пирамиды?

Попытки некоторых управленцев оседлать периферию ГП нейтрализовать и тем более — изменить[1] — планы ГП в интересах собственной страны, получили название «бонапартизма», поскольку в эпоху становления социологической науки одним из «активистов» в этом деле был Наполеон Бонапарт. Поэтому Троцкий и обвинил Сталина в «бонапартизме»[2].

Император Наполеон только в конце своей карьеры осознал, что он сам, французский народ, доверивший ему свою судьбу, и французская армия — были всего лишь расходными пешками по обеспечению финансового могущества семьи Ротшильдов**.** Наполеону принадлежат такие слова: «**Деньги не имеют родины; финансисты не имеют ни патриотизма, ни честности; их единственная цель — нажива**».

Наполеон попытался ввести свою «континентальную систему», в которой денежная политика направлялась бы на развитие сельского хозяйства и промышленности. Он стремился к тому, чтобы внешняя торговля не управляла государством. Известно, как он закончил свою жизнь — ссылка и смерть на безлюдном острове:

http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001d/00122494.htm.

Гитлер тоже пытался выскочить из ловушки, в которую его загнали. Он пытался выстроить независимую денежную политику, направленную на развитие Германии после первой мировой войны, но ему сразу дали понять, чего ждут от него его глобальные опекуны, у которых были свои планы насчёт немецкого национал-социализма.

В принципе схема поддержания и распространения социальной организации, представленной в образе пирамиды на долларовой купюре, на протяжении истории была неизменной.

Цели глобального управления в определённые исторические периоды требуют войны, но поскольку у ГП нет своей армии, то странам, где готовится для войны «пушечное мясо», передаются управленцы, деньги и технологии, а также в них запускаются механизмы опережающего развития, после чего проводится определённая идеологическая обработка населения. Потом — война в интересах заказчика и по возможности — кредиты обеим воюющим сторонам, а в финале — сначала горе побеждённым, а потом спустя какое-то время и крах государства-победителя, после чего заметание следов и ликвидация созданного ранее созданного потенциала развития. Всё это хорошо прослеживается на примере истории России и Германии на протяжении двух последних столетий. В таких войнах по внешней видимости одна сторона вроде бы достигает победы, а другая — терпит более или менее тяжёлое поражение, но обе они в действительности терпят ущерб и остаются подконтрольными ГП и его периферии.

В этом процессе управленец — разводящий-арбитр, может оседлать технологию опережающего развития и использовать её в интересах всего общества, игнорируя

[1] Это означает, что ГП при определённых обстоятельствах тоже может быть втянут в процесс разводняка, иначе говоря: зазор между пирамидой и её вершиной может исчезнуть и единственная защита от этого для ГП — закрытие «окошка» через которое он наблюдает и подруливает, излучая нечто.

[2] Хотя следует указать, что в истории нашей страны задолго до Бонапарта «бонапартистом» (в указанном выше смысле) был Иван Грозный. И пропагандируя идею концептуального самовластья общества, «бонапарт» Сталин стал заказчиком и куратором создания фильма о «бонапарте» Иване Грозном. Режиссёр фильма Сергей Эйзенштейн и последующие кинокритики этого не поняли. Почему? — в силу их приверженности либерализму.

официальное «лицензирование» его деятельности со стороны ГП[1]. Но за это — кара со стороны кланов, подконтрольных периферии ГП. Самые могущественные (и у всех на виду) — кланы Ротшильдов и Рокфеллеров, которые (по крайней мере, последних 200 лет), хотя и «дерутся» между собой, но реально их борьба — это «борьба нанайских мальчиков» (желающие могут посмотреть, как это делается: www.youtube.com/watch?v=ztstTo3dVp4).

За игнорирование «лицензирования» — ссылка, отравление и т.д.

Примером тому — уничтожение императора Александра III. Фактором, позволившим ГП реализовать в отношении него божеское попущение, стал пресловутый указ «о кухаркиных детях», закрывший детям из простонародья возможности получения образования вплоть до высшего. Именно это лишило империю к концу XIX века адекватного управленческого корпуса, привело её к краху и не позволило реализовать в России сценарий эволюционного развития на основе управляемого демонтажа сословно-кастового строя, который не без ошибок, но в целом успешно реализует Япония на протяжении всего времени после реставрации Мейдзи (1866 — 1869 г.).

Ещё ранее Пётр I уничтожил (на деньги голландских евреев и при поддержке европейских наёмников — начиная от интеллектуалов и кончая военными, переехавшими на жительство в Россию) самую сильную на то время европейскую военную машину — Шведскую, но как только он попытался направить свои усилия в сторону Персии и Индии — был немедленно отравлен.

Сталин после революции и гражданской войны проводил индустриализацию и коллективизацию при финансовой поддержке Рокфеллеров (кадры, технологии, деньги, оборудование).

Цели ГП в то время (но не Рокфеллеров и Ротшильдов) — ликвидация капитализма, сложившегося на основе идеологии буржуазного либерализма, посредством марксизма и «мировой социалистической революции». Сталин сначала продолжил ленинскую политику саботажа «мировой революции», а потом и заблокировал марксистский проект в целом — строительством реального социализма в одной стране-цивилизации вопреки марксизму[2]. Так управление процессом опережающего развития было перехвачено Сталиным и его единомышленниками.

Пришлось приверженцам буржуазного либерализма, безнационального по своему характеру, накачивать Германию деньгами, технологиями и сырьём. При этом решались две задачи: 1) опорочить приверженность людей своему национальному самосознанию за счёт ужасов нацизма, 2) защитить буржуазный либерализм от марксизма истощением экономического потенциала Германии в войне на уничтожение СССР. После победы над Германией СССР, стремительно набиравший потенциал, в случае сохранения своего суверенитета, — имел реальные шансы стать единственной сверхдержавой в мире. Убийство Сталина троцкистами во главе с Хрущёвым и все последовавшие за ним руководители партии и правительства словно доказывали одно крамольное для того времени изречение: «**В нашей стране не все члены партии — коммунисты и не все коммунисты — члены партии**». Но крамольным оно было только при жизни СССР, но четверть века спустя после его уничтожения, — крамола стала суровой реальностью, объясняющей многое в трагедии СССР: почему члены партии Хрущёв, Брежнев, Андропов, Горбачёв, Ельцин и многие члены ЦК и политбюро КПСС никогда коммунистами не были, а также — почему коммунисты, не бывшие членами партии, не смогли отстоять, спасти страну трудящихся от гибели.

Интрига Ротшильдов была во многом блокирована администрацией Рузвельта, уже тогда работавшей на концепцию конвергенции — построения общества, в котором в интересах поддержания и расширения власти ГП сочетались бы достоинства капитализма и буржуазной фальшь-демократии Запада и марксистского псевдосоциализма СССР. Именно по этой

---

[1] В случае И.В.Сталина таким актом официального «лицензирования» стал отчёт Лиона Фейхтвангера о поездке в СССР «Москва. 1937».

[2] В итоге он вынес «мраксизму» смертный приговор в своей последней работе — напутствии будущим поколениям большевиков — «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г.). Пояснения см. в работе ВП СССР «Краткий курс…».

причине на протяжении 1930-х гг. США содействовали индустриализации СССР (инженерно-технический персонал работал в СССР, передавались технологии и проектно-конструкторская документация, осуществлялись поставки техники, шло обучение советского персонала и т.п.) и помогли СССР в 1941 году поставками через Владивосток продукции военно-экономического характера до официального включения СССР в систему ленд-лиза (это произошло только 28.10.1941). Это помогло отстоять Москву.

Но и в США были приверженцы буржуазного либерализма, которые саботировали политику Ф.Д.Рузвельта, обвиняя его в таимой приверженности к коммунизму (точно так же, как их преемники ныне саботируют политику администрации Б.Х.Обамы, которая во многом тоже лежит в русле концепции конвергенции двух систем). В частности сенатор Трумэн, будущий президент США, 24 июля 1941 г. до включения СССР в систему ленд-лиза заявил: «Если мы увидим, что побеждает Германия, мы должны помогать России, а если начнёт побеждать Россия, мы должны помогать Германии, и пусть они убивают друг друга как можно больше».

Есть ли аналогии/различия между монархом и властью «арбитра»? Из истории России хорошо видно, что все проблемы с монархами кланы решали так же, как сегодня они пытаются решить проблему роста популярности Сталина — ничего нового. Неугодных монархов тоже травили при жизни, ставили своего — угодного, а после смерти тоже травили, старались, чтобы в памяти народной они остались либо полоумными (Пётр III, Павел), либо врагами народа (Николай I, Александр III). Со Сталиным этот приём не проходит, и они не понимают — почему.

Может ли при жизни разводящий-«арбитр» что-то противопоставить этим — веками отработанным алгоритмам? Если тщательно изучить историю вхождения во власть Сталина, то получается — может. Внешне толпа лишь видит, что современный «арбитр» умело лавирует, используя клановые противоречия, сталкивает их в борьбе за власть, не давая этой борьбе перейти в революцию. Ему остаётся ждать, пока снизу подтянутся одиночки, разделяющие нравственность и целеустремлённость «арбитра», и когда таких одиночек становится много и их мнение начинает доминировать в совокупной алгоритмике эгрегоров общества и спектре его интересов, то вступает в силу процесс, традиционно называемый — «духовным сплочением нации».

При этом создание партии, состоящей из таких нравственно идентичных разводящему-арбитру одиночек, исключается самой партийной системой[1]. Путь во власть для всех них единственный — по одному, стиснув зубы, без чистоплюйства, умело проходя все формальные и неформальные партийные и непартийные фильтры и тесты, при духовной (эгрегорильно-матричной) поддержке тех, кто не стремится реализовать себя в органах государственной власти, но деятельно работает на воплощение собственной концептуальной власти, без которой истинный (а не декларируемый) суверенитет ни одной страны невозможен.

Поэтому путь «не создавать свою партию, а идти во все партии, в общественные организации и там работать, соблюдая определённую концептуальную самодисциплину» — единственно верный. Именно это способно изменить качество социальной среды, в которой

[1] И.В.Сталин видимо это понимал и потому в 1952 году хотел отодвинуть партаппарат КПСС от власти и передать её советам депутатов трудящихся *в полном соответствии с Конституцией СССР 1936 г.*, поскольку партийные бонзы, перестав быть к этому времени коммунистами, превратились в один из кланов, узурпировавших власть в Русской цивилизации. Этот клан и его вывески (генсеки), нарушив принцип равноудалённости, сразу же после убийства Сталина вынужден был вступить в борьбу за власть с другими кланами, пребывавшими до этого в подполье: буржуазно-либеральными, троцкистскими, кланами РПЦ, ведически-знахарскими кланами, кланами исторически сложившегося ислама, кланами силовиков и спецслужб. Результаты этой борьбы всем очевидны, но «ещё не вечер», что означает — борьба кланов за власть будет продолжаться до тех пор, пока не появится лидер, придерживающийся принципа равноудалённости от всех кланов.

протекает «разводняк», и тем самым изменить и характер самого «разводняка» и общественного самоуправления и качество жизни общества в целом.

И потому всякий, кто будет пытаться вывести Русскую цивилизацию из кризиса, вынужден будет действовать в русле описанной здесь алгоритмики.

Кроме того, ему придётся научиться разговаривать с людьми из любой социальной страты: будь то дебилы от шоу-бизнеса типа Тимати или маньяки-байкеры, представители крупного бизнеса либо же простые работяги. Кланы это ценят — это большой талант, иногда заменяющий приказы, кроме того, — он просто незаменим, когда кланы и их группировки вынуждены балансировать в постоянно меняющихся общественно-политических условиях.

Этим качеством в полной мере обладал Сталин. Он — на удивление троцкистам — умел говорить и с элитой, и с трудягами на всех уровнях — от рабочего до академика. Троцкисты могли только митинговать и «элитарничать», а говорить с простыми рабочими и получать их поддержку — не умели, и потому потерпели полное фиаско в партийной дискуссии, ими же развёрнутой[1].

Что касается иерархии РПЦ, то им плевать на то, в чьих руках будет государственная власть[2]: в руках идейных либералов или «коммунистов», либо в руках социально безъидейных пидорасов. В отличие от либералов, РПЦ знает настроения своих прихожан безо всяких социологических опросов.

Им хорошо известно, что в толпе пасомых ими «овец» — полное неприятие продажи детей-сирот за рубеж, очеловечивания пидоров и прочих западных веяний. А также — одобрение Сталина в любых проявлениях.

РПЦ сегодня играет в популизм, получая поддержку некоторой части народа там, где «коммунисты» и либералы профукали «момент истины». Мы помним, что церковь молилась и за «Гитлера-освободителя от большевизма», и даже есть тексты о том, как под оккупацией строились новые церкви и в каком-то удобном для иерархов РПЦ виде — возрождалось православие.

«Не таких обманывали. С НКВД справлялись, а этих колбасников обмануть не трудно», — говорил Митрополит Виленский и Литовский Сергий (Воскресенский). О нём и других иерархах РПЦ, успешно сотрудничавших с оккупантами, можно прочитать по этой ссылке:

http://www.ateism.ru/article.htm?no=1399

Ридигер (прошлый патриарх Алексий II) и его отец — тоже не бедствовали при оккупантах. Так что при другом раскладе, — могли бы и другую песню запеть, про Сталина-душегуба, могли и пидоров поддержать публично (поскольку внутренняя непубличная содомия в РПЦ — издревле неустранимое явление — монахами становятся не только подвижники веры, но и субъекты, не способные обуздать свои инстинкты[3]).

---

[1] Разверни современные либералы подобную открытую дискуссию в обществе, они были бы разгромлены так же, как были разгромлены в начале прошлого века троцкисты. Но помня прошлый опыт поражения, открытой дискуссии либерал-буржуи допустить не могут, несмотря на то, что все СМИ — пока в их руках. Тем не менее, благодаря интернету такая дискуссия в обществе идёт, и в ней принимают участие представители всех кланов. Те, кто мониторит интернет, хорошо видят — куда клонится чаша весов такой дискуссии, от результатов которой (как это не покажется многим странным) зависит сегодня будущее России — ибо «от малых причин бывают большие последствия».

[2] По заявлению одного из иерархов РПЦ: «Вашему ЦК 70 лет, а нашему — 2000 лет».

[3] Ещё в большей степени это касается католицизма, в котором не только монашествующие, но и священники принимают обет безбрачия и абсолютного сексуального воздержания.

В этой связи приведём анекдот, в котором есть глубокий и разносторонний смысл:

Молодой монах принял постриг, и в монастыре ему первым заданием было — помогать остальным монахам переписывать от руки церковные уложения, псалмы, законы и т. п. Поработав так с недельку, наш монашек обратил внимание, что все монахи переписывают эти материалы с предыдущей копии, а не с оригинала. Подивившись этому факту, он выразил своё удивление отцу-настоятелю: «Падре, ведь если кто-то допустил ошибку в первой копии, она же будет повторяться вечно, и её никак не исправить, ибо не с чем сравнить!».

→→→



В аспекте светской идеологии РПЦ — всеядна, и если бы марксисты-интернацисты их не гнобили после 1917 г., то они давно бы уже заявили, что «моральный кодекс строителя коммунизма» и есть истинное выражение социологической доктрины христианства: см. фото. Но пока об этом эпизодически заявляет только Зюганов, а Гундяев помалкивает (соответственно в тексте на этом фото иерархия РПЦ и её «предстоятель» не упомянуты), дабы не обострять отношения РПЦ с зарубежной церковью (поскольку это глобально-политический проект) и с олигархией, которой тоже хочется отпущения грехов. За посреднические услуги РПЦ в этом деле и духовное порабощение народа олигархи готовы платить РПЦ щедрые комиссионные.

Кроме того есть система образования, которая программирует психику новых поколений госчиновников и менеджеров. И программирует она их психику управленчески несостоятельным вздором, назначение которого — сформировать автоматизмы реакции на политико-экономические ситуации так, чтобы Россия был криптоколонией заправил Запада, т.е. ГП.

Это всё в совокупности на данном этапе и определяет возможности Путина в качестве разводящего-арбитра в отношении с кланами на основе принципа «ты государству в моём лице — комиссионные в той или иной форме; я тебе — предоставление возможностей удовлетворить твои интересы».

Может он даёт намёки Кириллу (Гундяеву): «Тут вот у нас безхозный бонус пропадает. Никто из легитимных кланов не выступил в поддержку переименования Волгограда в Сталинград. Клан «Х» через Кургиняна провёл ПиАр-кампанию идеи на ТВ и в газетах. «Бабло» уже отработали, тема затихает. Можешь пенки снять, на тебя за это никто не наедет, да и государству польза — фактор консолидации общества и отторжения иноземного либерализма».

Тем не менее, вне зависимости от официально выражаемой позиции государства, партий, РПЦ и т.п. в обществе нарастает ностальгия по СССР.

С одной стороны это — политический ресурс консолидации, с другой — это и опасность нового раскола — в случае создания новых «красных» и «белых», с последующим

«Хм, сын мой — ответил отец-настоятель, — вообще-то мы так делали столетиями... Но, в принципе, в твоих рассуждениях что-то есть!» — и с этими словами он спустился в подземелья, где в огромных сундуках хранились «первоисточники», столетиями же не открывавшиеся. И пропал.

Когда прошли почти сутки со времени его исчезновения, обеспокоенный монашек спустился в те же подвалы на поиски святого отца. Он нашел его сразу — тот сидел перед громадным раскрытым томом из телячьей кожи, бился головой об острые камни подземелья и что-то нечленораздельно мычал. По покрытому грязью и ссадинами лицу его текла кровь, волосы спутались и взгляд был безумным.

«Что с вами, святой отец? — вскричал потрясенный юноша, — Что случилось?!»

«Celebrate»*, — простонал отец-настоятель, — слово было: «c-e-l-e-b-r-a-t-e»!, не «celibate»**!

*) celebrate — празднуй, радуйся;

**) celibate — воздерживайся.

И одна из причин, по которой папа римский Бенедикт XVI отрекается от престола, — невозможность в одиночку очистить иерархию католицизма от педофилов и содомитов, не способных к соблюдению целибата в силу безволия и похотливости. Кроме того, неспособность католицизма решить общекультурные и социально-экономические проблемы, которые сам же католицизм, поддерживая толпо-«элитаризм», создавал на протяжении веков с момента своего возникновения, и об объективной необходимости разрешения которых Бенедикт XVI говорил в период начала мирового финансово-экономического кризиса 2008 г., — тоже один из мотивов для того, чтобы честный человек покинул престол, предоставив иерархию, не оказавшую ему поддержку, Божескому попущению — знаком чего стал удар молнии в купол базилики св. Петра в день отречения папы.

развязыванием гражданской войны. Для зарубежных заинтересованных сторон в этом случае хватит даже небольших беспорядков и нескольких пострадавших евреев-либералов, показанных по CNN, чтобы попытаться реализовать ливийско-сирийский сценарий.

Поскольку источник развития ностальгии по СССР, — внутренний, то неизбежно появится клан, желающий вышибить из России внешнее влияние и не делиться со стратегическими зарубежными «партнёрами» собственностью и доходами. И такой клан может вложиться в ПиАр «сталинизма» поскольку для реализации его интересов новый культ личности Сталина — хорошее идеологическое прикрытие и средство обеспечения общественной поддержки его политики. Реакция «стратегических» зарубежных партнёров также предсказуема — реализовать в России сценарий, уже обкатанный неоднократно: сценарий типа «взлёт и падение третьего рейха», «взлёт и падение наполеоновской Франции». На роль сокрушающей «злодея» силы ГП может назначить создаваемый ныне халифат либо Китай.

Защита от этого единственная — распространение в обществе концептуально властного большевизма, несущего глобальную ответственность и разворачивающего альтернативный проект глобализации, в который вольются все: Европа, Китай, Штаты, Индия, Африка… И который не только демонтирует толпо-«элитарную» пирамиду, переведя общество в соборность[1], но и навсегда закроет «одноглазое окошко» над её вершиной.

06 — 19 февраля 2013 года
Внутренний Предиктор СССР

[1] См. работы ВП СССР «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (2003 г.) и «Освобождение философии на Руси от догм византийского богословия» (2011 г.)